

Pro jednání zastupitelstva města dne 15. května 2019

Zpracoval: Mgr. Radoslav Fikejz

Předkládá: rada města

Stanovisko rady k výrobě a zveřejňování videozáznamů jednání zastupitelstva

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města Svitavy na svém jednání 30. ledna 2019 zadalo radě města úkol zpracovat analýzu pořizování, archivace a zveřejňování videozáznamů jednání zastupitelstva města. Rada města pověřila mediální komisi jako svůj poradní orgán, aby analýzu zpracovala a vydala stanovisko. Mediální komise se úkolem zabývala v průběhu března a své stanovisko předložila radě města 6. května formou zápisu z jednání mediální komise, který je součástí i tohoto materiálu. Stanovisko mediální komise a rady města se opírá o fakt, že z jednání zastupitelstva je už nyní pořizován přímý přenos, dále o rozbor problematiky, které byly na žádost města Svitavy vypracovány Ministerstvem vnitra ČR, Úřadem na ochranu osobních údajů a pověřence města Svitavy pro GDPR. Tato stanoviska jsou součástí předkládaného materiálu. Rada města vzala na vědomí analytický materiál mediální komise a doporučení mediální komise, která popisují opatření pro realizaci videozáznamů jednání Zastupitelstva města Svitavy, jejich anonymizaci a zveřejňování

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

1. bere na vědomí

informaci rady města o krocích mediální komise a rady města, směřujících k realizaci videozáznamů z jednání Zastupitelstva města Svitavy

2. souhlasí s výrobou, zveřejňováním a archivací videozáznamů jednání zastupitelstva

Z: starosta města

Přílohy:

1. Zápis č. 2 mediální komise (analytický materiál)
2. Vyjádření ÚOOÚ
3. Vyjádření MV ČR
4. Vyjádření pověřence GDPR

Zápis č. 2 z jednání mediální komise

Shrnutí analýzy a stanovisko MK

Mediální komise (dále jen MK) jako poradní orgán rady města Svitavy byla usnesením zastupitelstva z 30. ledna 2019 pověřena zpracováním analýzy a návrhu řešení v souvislosti s pořizováním, zveřejněním a archivací videozáznamu jednání zastupitelstva města Svitavy (dále jen MZ). MK využila současného stavu, a to existence on-line přenosu MZ, jako nezbytného východiska pro řešení problému, kdy on-line přenos, realizovaný výstupem projektu města P104 od prosince 2018, umožňuje realizaci videozáznamu (dále jen VZ) nejen z technického, ale i legislativního hlediska. Z projektu pořízená technika umožňuje automatický a bezzásahový on-line přenos a tím i vlastní VZ. Na základě judikátu a právnímu výkladu on-line přenos jednání MZ má nižší míru porušování osobnostní práv třetích stran, právě pro podstatu přenosu samotného, tedy neexistenci anonymizace osobních údajů třetích stran, kdy divák sledující on-line přenos si může digitální přenos libovolně nahrávat a poté s ním libovolně nakládat. Stává se tak odpovědnou osobou ve smyslu zákonných norem ochrany osobních údajů třetích stran.

MK usilovala o stanoviska třech kompetentních orgánů, aby dokázala posoudit míru rizik pro realizaci vytýčeného úkolu. Vyžádala si stanoviska Ministerstva vnitra ČR (MV ČR), Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) a pověřence města GDPR, Mgr. Ivu Kumhálovou. V žádosti o stanovisko chtěla MK znát:

1. je-li možné záznam jednání MZ zveřejňovat
2. co bude nutné anonymizovat pro dodržení legislativního rámce
3. zda existuje možnost nechat zpracovat VZ externím dodavatelem a v případě, že ano, jak lze eliminovat možná rizika, která by mohla být předmětem případných žalob třetích stran pro porušení osobnostních práv
4. jaká opatření ze strany MěÚ jsou nezbytné k realizaci záměru

Aktuální stanoviska těchto orgánů byla nezbytným předpokladem pro konečné rozhodnutí MK, které bude možné předložit radě města, která bude předkladatelem materiálu pro jednání MZ k rozhodnutí. Vedle těchto zásadních stanovisek se MK zaměřila na řešerše on-line judikátů, které jsou výsledkem kontrol, šetření a ustálené praxe v realizaci VZ z obecních zastupitelstev. Analýza ukázala značnou rozkolísanost ve způsobu řešení u jednotlivých obcí. Od měst, která se problémem nezabývají a pokládají ho za redundantní, přes města, která VZ anonymizují do hloubky, po města, která na ochranu osobních údajů třetích stran více či méně rezignovala a legislativní rámec neřeší. Vyplývá z toho fakt, že pořizování VZ z jednání zastupitelstva je **vždy výrazem dobré vůle obcí, jakým způsobem bude veřejnost o dění v obci informována**. MK konstatovala, že striktní výklad povinností obce stran ochrany osobních údajů třetích stran, který zastávaly kompetentní orgány státní správy od roku 2012, je pod tlakem praktických problémů postupně opouštěn a důraz je kladen na veřejný zájem a s ním spojenou kontrolu veřejnosti nad děním v obci a rozhodováním volených orgánů. A to i za cenu snížením stupně anonymizace osobních údajů třetích stran. Veřejný zájem bývá, dle aktuálního výkladu, **nadřazen ochraně osobních údajů**, neboť jednání zastupitelstva je z povahy věci samotné záležitostí veřejnou a účastníci jednání **musí předpokládat, že jejich pasivní a aktivní účast na jednání MZ s sebou automaticky nese i tu možnost, že dojde**

k dočasnému omezení jejich práva na ochranu osobnosti (srov. stanovisko ÚOOÚ v příloze). Ale i toto vnímání skutečnosti nezabavuje správce záznamu (město) povinnosti **anonymizovat skutečnosti, které by mohly vést ke snížení lidské důstojnosti třetích stran** (zejména jejich mentální, sociální a zdravotní stav). (cit. stanovisko ÚOOÚ, 2019: *Jde-li naopak o projednávání bodu programu nebo jiného vystoupení týkajícího se soukromých záležitostí občana, ať přítomného či nepřítomného, zejména jestliže se týká jeho zdravotního stavu nebo sociální situace, je třeba pro zveřejnění záznamu na internetu tyto pasáže vypustit nebo anonymizovat*). Stanovisko připomíná § 86 občanského zákoníku). Zde ale se jasně připomíná fakt, že za vystoupení třetích osob na veřejném jednání MZ, **nese odpovědnost diskutující osoba.**

MK se zabývala statistickými daty v oblasti sledovanosti audiozáznamu a on-line přenosu jednání MZ, ačkoliv tento aspekt pokládá za nadbytečný a má informativní charakter. Jednotlivé audiosoubory si měsíčně stáhlo či poslechlo v průměru 20 lidí (monitorované období 2016). V době „kauzy Šapitó (únor 2019) lze registrovat zvýšenou aktivitu v přístupech – 94 stažení, ale pouze 15 jedinečných přístupů. Ostatní přístupy byly z odkazů na serverech (33 x piratisvitavy.cz, 6 x svitavskelisty.cz). Sledovanost on-line přenosů MZ se průměrně pohybuje kolem 20 odběratelů, z nichž je cca polovina zaměstnanců MěÚ a technická podpora.

MK se dále zabývala aspekty realizace VZ. Řešila otázky, do jaké míry bude nutné VZ anonymizovat, kdo bude pověřen anonymizací VZ, jaké budou finanční náklady za zpracování VZ, kde bude VZ uložen a jaká mohou být rizika související s realizací VZ.

Finanční náklady na anonymizaci audiozáznamu

v roce 2016 4 636,-- Kč

v roce 2017 2 648,-- Kč

v roce 2018 2 981,-- Kč

Finanční náklady spojené s VZ:

Var. A – pracovník MěÚ

SW na editaci VZ

5 000,- jednorázové zakoupení licence

DPP (editace, anonymizace)

10 000,- (za jednání MZ, cca 3 hodiny délky, tj. 250,-

Kč/hod. Zde nelze předpokládat skutečnou délku přípravy VZ z hlediska anonymizace). Kalkulace je orientační, dle plánu práce zastupitelstva – 6 řádných jednání ročně, skutečný počet jednání je 9 až 10, přičemž mimořádná MZ jsou zpravidla časově krátká)

Var. B – CMS TV

Anonymizace a zveřejnění

15 000,-/rok

Jednalo by se o navýšení dotace CMS TV v rámci platné smlouvy, přičemž by bylo nutné smlouvu novelizovat bezprostředně po schválení této povinnosti na MZ.

Platný ceník CMS TV nad rámec smlouvy s městem Svitavy:

1. hodina záznamu (75 min) 2 000,- Kč

každá další hodina 1 000,- Kč

V rámci jednání s CMS TV došlo ke kompromisu v cenotvorbě, neboť by mohlo hrozit **neadekvátní vynakládání finančních prostředků města** v případě, kdy je např. neschválen program jednání MZ, či jsou mimořádná jednání MZ krátká. Proto by bylo lépe zahrnout tuto

platbu do celkové dotace CMS TV. Dalším argumentem pro tuto variantu je fakt, že CMS TV je profesionální subjekt, který se zabývá zpracováváním obrazových záznamů na své technice.

Doporučení:

Stanoviska MK mají pouze **doporučující charakter** pro konečné rozhodování rady města a zastupitelstva města.

MK doporučuje radě města:

- a) **vyjádřit souhlas formou doporučujícího usnesení zastupitelstvu města s pořizováním, zveřejněním a archivací VZ** za stanovených technických opatření a doporučit MZ, aby schválilo pořizování VZ
- b) nahradit dosavadní audiozáznam MZ novým videozáznamem na úřední desce města
- c) novelizovat a předložit MZ jednací řád MZ, kde slovní spojení audiozáznam bude nahrazeno spojením videozáznam, ale nedefinovat pořizování VZ jako povinnou součást úřední desky. Definovaná povinnost VZ v sobě implikuje rizika, zvláště technická, která mohou vést ke komplikacím v komunikačních vztazích s občanskou veřejností v případech, kdy se mohou vyskytnout objektivní důvody k naplnění definované povinnosti.
- d) zajistit způsob informování veřejnosti přítomné na jednání MZ, a to písemnou formou na viditelném místě, i formou sdělení řídicího schůze na začátku jednání MZ
- e) řídicí schůze MZ by se měl vyvarovat zveřejňování osobních údajů třetích osob při samotné schůzi (srov. stanovisko ÚOOÚ, 2019)t
- f) datový soubor, který je výstupem on-line přenosu **anonymizovat v co nejmenší míře** tak, aby zůstala nezměněna výpovědní hodnota veřejného jednání MZ, ale řídit se vyžádaným stanoviskem ÚOOÚ a MV ČR v případech, v nichž je anonymizace osobních údajů nezbytná.
- g) finální záznam zveřejnit na serveru YouTube, a to ve zvláštním kanálu
- h) vybrat zhotovitele VZ

MK pak hlasováním doporučuje radě města výběr zhotovitele, a to CMS TV.

Hlasováno 5. dubna 2019. Hlasování se účastnilo 6 členů MK.

Výsledek hlasování: 6 pro 0 proti 0 se zdržel

Zpracoval a zapsal: 5. 4. 2019, Mgr. Radoslav Fikejz, předseda MK

Přílohy:

Stanovisko MV ČR

Stanovisko Úřadu na ochranu osobních údajů

Stanovisko pověřence GDPR